

Fredriksdal den 7 september 2009

Till Länsrätten i Stockholms Län

Från Lars-Olof Lundgren LO Lundgren i Nässjö AB

Svar på överklagande av beslut fattat av Naturvårdsverket den 11 juni 2009

Mål nr. 417-400-09 Rotel 551

Jag vill börja med att nämna för rättens deltagare att detta målet är av riks intresse med tanke på att vildsvinsproblemet eskalerar i en takt som Naturvårdsverkets tjänstemän tycks vara helt ovetande om.

Vid samtal med handläggare Ingalill Green vid Länsrätten påtalade jag vikten av att jag och Naturvårdsverkets expert Tommy Svensson ges möjlighet att delta vid förhandlingarna. Ingalill påtalade att en sådan önskan ska göras skriftligt så gör jag det här och nu, det är av yttersta vikt att vi får komma till rätten och förklara situationen i detta märkliga fall.

Jag har vid ett flertal tillfällen skrivit till Naturvårdsverket med frågor i ärendet, dessa har aldrig besvarats. Likaså har en Bill Ragsdale också skrivit till myndigheten och begärt svar på frågor i ämnet. Delar av svaren på dessa frågor är direkt avgörande för Länsrättens beslut i detta ärende. I bilaga 1. finns alla frågor sammanställda i ett dokument detta skickades på nytt till Christer Pettersson Sussanna Lövgren och Anna-Helena Lindahl på NV den 7/9 2009. Då varken Bill eller jag får svar på dessa frågor så ber jag Länsrätten att kräva in svaren på frågorna åt oss och lägga dessa till handlingarna i målet.

Här följer en lista på de frågor som jag anser vara av särskilt intresse för Länsrätten att titta på. 1. 2. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 18. 19. 20. 22. 23. 24. 25. 26. 28. 29. 30. 31. 32. 35. 36. 37. 38. 40. 41. 45. 46. 49. 52. 53. 57. 61. 62. 63. 64. 65.

Det är Naturvårdsverkets nytillsatta fällexpert Christer Pettersson som svarat på min överklagan till Länsrätten. Om Avdelningsdirektör Tommy Svensson som varit fällexpert de senaste 25 åren på Naturvårdsverket, tillåtits svara så skulle svaren blivit de samma som redan lämnats in till Marknadsdomstolen två gånger vilket bevisar att jag har rätt i sakfrågan. I Bilaga 2 ligger tre intyg som bevisar att jag har rätten på min sida, dessa intyg ogiltigförklarades av Svenska jägareförbundets advokater på grund av att de saknade avdelnings chefens Susanna Lövgrens underskrift. Jag kommer till detta senare i mitt svar.

Jag har haft flera telefonsamtal med Susanna under året och det stående svaret är att jag ska ta frågorna med Tommy och Christer, när sedan Tommy fattar beslut i frågan så vägrar Susanna att skriva under dessa handlingar utan att komma med godtagbara argument till sitt nekande.

Vi har lagar och regler i Sveriges Rike och jag har svårt att förstå varför Naturvårdsverket har en sådan ovilja att följa dessa regler. Jag har hela tiden hävdad det som Naturvårdsverkets egna expert säger i frågorna men ingen tycks hörsamma Tommy Svenssons upprepade påpekanden som nämligen är att jag har rätt i sakfrågan och behöver inte söka nya typgodkännanden för L57 L58 och L112.

Den ansökan om typgodkännande som är föremål för Länsrättens bedömning är inte beställd av mig utan är en konstruktion av NV för att undkomma det faktum att jag kan hävda typnumren L57, L58 och L112 utan att ens fråga om lov. Vem som helst i Sveriges rike har rätt att tillverka de fällor som NV har typgodkänt. Dessutom har Tommy Svensson tillsammans med Jordbruksverket intygat att plåt är ett bättre material än trä i detta avseende.

Att NV börjat skriva ansökningar om typgodkännande på egen hand åt landets fälltillverkare är lite uppseendeväckande, särskilt då det utelämnats att diskussionen vi hade även gällde L112 som är en vildsvinsfälla. Se minnesanteckningar i Bilaga 3. Därmed faller argumentet i NV:s avslag att det skulle vara risk för felfångst av vildsvin.

Även om det skulle vara så att en rävfälla gör felfångster så är det något som kan relateras till ägarens handhavande av fällan, detta felaktiga handhavande sker regelmässigt med alla sorters fällor och är något som berörda parter som NV SJF m.fl. i så fall får ta upp med ägarna.

Hela frågeställningen i den här affären är helt absurd, jag ska försöka att göra en liknelse som får alla att förstå paradoxen i detta resonemang.

Låt oss säga att Husqvarna och Sako tillverkar var sitt jaktgevär. Gevären är tillverkade på samma sätt och i övrigt helt jämförbara förutom att Husqvarna är ett mer känt varumärke som har bättre kvalitet och högre pris.

Plötsligt kommer myndigheterna på att det skjuts X antal människor med Husqvarna geväret om året och då förbjuder de Husqvarna geväret. I det här läget kan man fråga sig varför myndigheterna inte förbjuder Sako geväret samtidigt, för det kan man också skjuta människor med trots att det är billigt med sämre kvalitet.

Nästa frågeställning är då vilket gevär man kommer skjuta människor med i fortsättningen när inte alla blev förbjudna samtidigt. Det som går att påvisa med detta resonemang, är att tillverkaren kan inte ta ansvar för handhavandefel som köparen gör sig skyldig till. Ska detta förebyggas så måste myndigheten förbjuda samtliga vapen, annars väljer köparen bara ett annat vapen med liknande funktion och sedan fortsätter dödandet som ingenting har hänt.

L57 och L58 är fällor för räv och grävling dessa nummer kan jag använda utan att söka några nya typgodkännande som Tommy Svensson skriver i sitt in tyg till Marknadsdomstolen. Man kan fråga sig varför NV vägrar så hårdnackat att godta Tommys beslut när en L57 förstärkt med stöttor säljs av Svenska jägareförbundet i dagsläget (rävar har inte kapacitet att riva väggar men vildsvin har den styrkan). Se bild från Elmia Gamefair 2009 Bilaga 4. Argumentet att de aktuella fällorna skulle kunna fånga vildsvin och är tillverkade av plåt håller inte, då ska i så fall allt från grävlingfällor och större förbjudas omedelbart tills hela saken är utredd. Man kan inte vägra en tillverkare att tillverka redan typgodkända fällor, och sedan låta alla andra fortsätta som om inget har hänt.

Att NV skrivit en ansökan åt mitt företag för att typgodkänna L57 och L58 på nytt i plåt får man beteckna som dumheter och rävspel, då dessa fällor typgodkändes för 21 år sedan med trä som konstruktionsmaterial. Därefter har landets expert Tommy Svensson intygat att plåt är att anse som ett bättre material och att denna förändring inte kräver ytterligare tester.

Att fällorna även kan fånga vildsvin har inte med saken att göra vi har regler som gäller för fällor och fällfångst i det här landet och så länge man håller sig till dessa regler så kan varken NV SJF eller någon annan lägga sig i detta. Givetvis kan ägaren till vilken grävling eller rävfälla som helst bestämma sig för att börja fånga vildsvin i fällan, den problematiken får i så fall NV och SJF ta upp med ägarna men inte med tillverkaren.

Om särskilda regler ska gälla för en enskild tillverkare bara för att han är störst i branschen, och därmed farligast för de ekonomiska intressen som detta handlar om så börjar hela systemet att likna en diktaturstat.

För att rätten ska förstå hur tokigt det här är så kan jag berätta att vi har tillverkat en kråkfälla i minst 14 år som har typbeteckningen L84. I materialbeskrivningen till denna fälla står det att den ska tillverkas i trä och nät vi har alltid tillverkat den i plåt och nät vilket är att anse som en avsevärd förbättring. Se bilder Bilaga 5.

Eftersom ingen stämt oss för detta på 14 år så kan nog alla inblandade förstå att det handlar om helt andra saker än att våra fällor skulle vara farliga på grund av att de är tillverkade i plåt. Det finns en dold agenda i hela den här affären, agendan går ut på att med alla medel skydda den illegalt inplanterade vildsvinsstammen. Vildsvinen förökar sig katastrofalt för tillfället, men de behöver 1-2 år till för att vara helt etablerade i södra Sverige och detta är orsaken till hela bråket. För att sätta sig in i detta krävs minst en dag av läsning, en hel del finns på www.lotin.se gå vidare till fällor och SJFs stämning.

I detta sammanhanget kan jag också berätta att vi tillverkat en kattfälla i över 14 år efter Jordbruksverkets normer, denna har vi försökt att få typgodkänd sedan starten men NV vägrar konsekvent att typgodkänna fällor för tamdjur. Under denna tidsperiod har konkurrerande firmor inkl. SJF sålt en alldeles för liten kattfälla i tusental, detta djurplågeri har kunnat pågå i alla tider utan att någon brytt sig. Se bilder Bilaga 8. Om katter varit åtråvärda jakttroféer så skulle det låtit på ett annat sätt, och då skulle vi med all sannolikhet varit stämnda för kattfällan också. Katter är nämligen jägarnas hatobjekt nr.1 och då gör det inget att de fångas i ej typgodkända fällor, vildsvin är böndernas hatobjekt nr.1 men det är tydligen en helt annan sak. Min bedömning är att alla sorters djur som går att påträffa i skogen ligger under NV:s ansvar, dessa djur ska fångas i typgodkända fällor som följer Jordbruksverkets normer oavsett om djuren är vilda eller tama.

Som sagts tidigare så vill jag närvara vid förhandlingarna och personligen redogöra för situationen. Jag vill också understryka för rätten hur viktigt det är att vi går till botten i alla dessa frågor, då detta har ett stort nationellt intresse inte minst ekonomiskt då de totala vildsvinsskadorna för landet troligtvis tangerar miljard belopp i dagsläget. 2003 beräknade Vägverket att en vildsvins olycka på 110 väg förutom materiella skador kostar samhället 250-300.000 kr. Se bilaga 6. Jag vill också att Tommy Svensson hörs i frågorna om hur fällor ska testas och godkännas. Jag vill också att rätten frågar ut Tommy om de EU direktiv som finns för tester av fällor, enl. Tommy så strider de kommande testerna av vildsvinsfällor mot gällande EU direktiv. Tommy är inte bara expert i Sverige utan har också arbetat i 10 år inom EU med dessa frågor. Därför är det förvånande att hans intyg och rekommendationer inte hörsammas av NV:s ledning, när situationen är sådan att det krävs sakkunskap i ämnet vilket jag betvivlar att dessa chefer besitter.

Hela saken handlar om en intresse konflikt där Svenska jägareförbundet är den aktiva motparten, SJF skyddar jaktintresset på vildsvin åt sina medlemmar. Denna strid har tagit former som man starkt kan ifrågasätta, särskilt med tanke på att det förekommer flera jävsituationer i de kommande tester av vildsvinsfällor som planeras av NV. Som exempel kan nämnas att de patologiska proverna kommer göras av Svenska jägareförbundets ordförande som också är chefsveterinär på Statens veterinärmedicinska. Sedan har NV utsett SJF till att utföra de praktiska fälttesterna av bl.a. fällorna som SJF dragit till Marknadsdomstolen. Som om inte detta var nog så har SJF för säkerhets skull placerat sin advokat i NV:s fällgrupp för att försäkra sig om att inga godkännanden slinker igenom av misstag. Skulle det inte passat bättre att en sakkunnig på fällor fört SJFs talan i fällgruppen. På detta vis så har fällmotståndarna satt sig på alla betydelsefulla stolar i dessa tester, vad som blir slutresultatet av detta går antagligen att säga i förväg opartiska tester går det i alla fall inte att kalla det för.

Man brukar säga att man inte ändrar reglerna under matchens gång men det är vad som hänt i detta fallet, och det är gjort utan att de nya reglerna fastslagits juridiskt. Detta sker tidigast 2010 och då bör det väl ändå vara de gamla reglerna som ska gälla tills de nya träder i kraft.

Vidare har tydligen samtliga av mina kunder fått ett generellt avslag på sina dispensansökningar utan någon som helst utredning i ärendena. Här yrkar jag om att få representera samtliga mina kunder om så behövs, oavsett om tiden för överklagande gått ut eller ej. Då dessa avslag inte varit föremål för någon som helst utredning om den sökandes situation. I dessa avslag har NV:s tjänstemän rekommenderat mina kunder att köpa ett konkurrerande fabrikat. Detta får man se som anmärkningsvärt i sammanhanget då vi hävdar att vi kan åberopa samma typ. Nr. L112 till en av våra fällor. Se bilaga 7.

Jag har upprepade gånger krävt skriftligt svar från NV om den godkända vildsvinsfällan L112 kommer att vara tillåten för användande under testperioden eller om godkännandet kommer att dras tillbaka. Det har i skrivande stund inte kommit något svar trots påstötningar både muntligt och skriftligt i denna fråga.

Jag kommer med stor sannolikhet att bli beskylld för att ha orsakat förseningar i de kommande testerna men om NV följer regelboken och lyssnat till sin expert från början, så skulle ingen av alla dessa skrivelser jag lämnat in kommit till stånd och vildsvins problemet skulle redan varit löst.

Jag har haft telefonsamtal med Tommy Svensson där han som privatperson säger att de aktuella fällorna är de bästa han någonsin sett på 25 år i yrket, jag känner mig stolt och hedrad av ett sådant uttalande från landets ledande expert i dessa frågor. Se bilder på Lotin och Sinkabirum Bilaga 9. Samtidigt får jag säga att sådana här uttalanden som inte bara kommit från Tommy är motiveringen till att fortsätta denna striden som redan passerat alla rimliga gränser. Striden handlar inte längre om fällorna utan är nu en prestigefråga där NV och SJF vägrar att förlora.

Mitt lilla familjeföretag har inget annat att sätta emot än att vi har rätten på vår sida, sedan får vi förlita oss på att Länsrätten tar hänsyn till att vi inte har råd med att anlita advokater utan måste försvara oss i tal och skrift själva.

Hälsningar Lars-Olof Lundgren VD LO Lundgren i Nässjö AB
